

제22차 기본소득지구네트워크 대회
The 22nd Basic Income Earth Network Congress

전체세션 6. (라운드테이블) 기본소득 실험들: 실험의 목표, 맥락, 방법에 관한 비판적 검토
Plenary Session 6. (Roundtable) Basic Income Experiments: A Critical Examination
of Their Goals, Contexts, and Methods

8월 25일 금요일 16:30-18:00 (7:30-9:00 GMT) | ECC극장
Friday 25 August 16:30-18:00 (7:30-9:00 GMT) | ECC Student Theater

사회: 호베르투 메릴(미뉴대학교)
패널: 가이 스탠딩(런던대학교 동양아프리카연구학교), 사라트 다발라(기본소득지구네트워크),
이수미(라베른대학교), 이건민(서울대학교)
Moderator: Roberto Merrill (Minho University)
Panelists: Guy Standing (SOAS), Sarath Davala (BIEN / INBI), Soomi Lee (University
of La Verne), Gunmin Yi (Seoul National University)

질문에 대한 답변
Answers to Questions

이 건 민
Gunmin Yi

1. UBI experiments can be justified mainly in four ways:
 - First, by a scientific claim: that is, the empirical evidence they can collect.
 - Second, by a deliberative claim: that is, the role the evidence collected can have in shaping the normative debate.
 - Third, an evidence-based claim: that is, how evidence can lead to policy implementations.
 - And finally, by an advocacy claim: how they can attract media attention, and spark debates and movements pro-UBI.

My first question for each of you is the following: which of these justifications do you find most important and why?

제가 생각할 때 가장 중요한 정당화는 “옹호 주장(advocacy claim)”입니다. 저는 여기서 “제한된 옹호(bounded advocacy)”라는 용어를 제안하면서, 저의 주장을 펼치고자 합니다. 우선 “과학적 주장(scientific claim)”과 “숙의적 주장(deliberative claim)”, “증거 기반 주장(evidence-based claim)”은 그 중요성에도 불구하고 각 실험의 맥락에 따라 특유한 방식의

“폐쇄체계(closed system)”를 설정함으로써 기본소득 실험을 통해 기본소득의 효과를 사전적으로 어느 정도 충분히 예측할 수 있다고 사고한다는 점에서 근본적인 한계가 있습니다.

우리가 살고 있는 사회는 다양한 인과기제들이 동시에 작동하는 개방체계라고 할 수 있습니다. 따라서 연구자가 특정한 인과기제의 영향을 분석하기 위해서는 관심을 갖는 “인과기제의 작동을 촉발”(로이 바스카의 ‘실험적 생산’ 개념)하는 한편 나머지 “기제들의 작동을 억제”(로이 바스카의 ‘실험적 통제’ 개념)하는 ‘실험적 폐쇄’를 통하여 ‘폐쇄체계’를 설정하는 것이 필수적입니다(이기홍, 2014: 168-171).

하지만 구체적인 기본소득 실험의 맥락에서와는 달리, 특정 사회에서 실제로 유의미한 액수의 기본소득이 도입된다는 상황을 가정해본다면, 이는 기존 조세체계의 상당 수준의 개혁, 그리고 기본소득이라는 새로운 제도의 도입에 따른 기존 사회복지제도의 개편을 요구할 것이 분명합니다. 따라서 기본소득 실험을 통해 분석된 효과는 제한된 의미에서 해석될 필요가 있습니다.

다른 주장과는 달리 “옹호 주장”은 각 실험의 맥락에 대한 고유한 이해를 바탕으로, 또한 기본소득 실험이 보여주는 기본소득의 잠재적인 효과에 대한 시사점을 바탕으로, 기본소득에 대한 대중적 및 학술적 관심과 토론, 친기본소득 정치 및 운동(pro-UBI politics and movements)을 활성화하는 데 도움이 될 수 있다는 점에서 중요합니다. 다만 특정 기본소득 실험의 분석 결과가 근본적인 한계가 있다는 점, 곧 첫째로 현실에 존재하는 다른 인과기제들을 통제하는 것이 어렵고 실험자, 실험대상, 실험목표 설정 자체가 특정 사회의 구체적인 맥락이 이미 개입되어 있기 때문에 사회실험에서 완벽에 가까운 ‘폐쇄체계’ 설정은 불가능하다는 점, 따라서 기본소득 실험에서의 실증적 증거 자체가 유용하긴 하지만 한계가 있다는 점, 그리고 둘째로 기본소득 실험에서의 실증적 증거가 기본소득에 관한 규범적 주장을 결코 대체할 수는 없다는 점을 분명히 인식할 필요가 있습니다. 그러한 의미에서 저는 “제한된 옹호”라는 용어를 사용하고 싶습니다.

The most important justification, in my opinion, is the "advocacy claim". I propose the term "bounded advocacy" to make my case here.

For one thing, "scientific claim", "deliberative claim", and "evidence-based claim", despite their importance, have a fundamental limitation in that they assume that basic income experiments can predict the effects of basic income with any degree of certainty a priori by setting up a "closed system" that is specific to the context of each experiment.

The society we live in can be said to be an open system in which various causal mechanisms operate simultaneously. Therefore, in order for a researcher to analyze the impact of a particular causal mechanism, it is essential to set up a "closed system" through "experimental closure" that "triggers the operation of the causal mechanism" of interest (Roy Bhaskar's concept of "experimental production") while "inhibiting the operation of other mechanisms" (Roy Bhaskar's concept of "experimental control") (Lee, 2014: 168-171).

However, outside the context of a specific basic income experiment, it is clear that if a significant amount of basic income were actually introduced in a given society, it would require a significant reform of the existing tax system and a reorganization of the existing social welfare system to accommodate the introduction of basic income. Therefore, the effects analyzed through basic income

experiments should be interpreted in a limited sense.

Unlike other arguments, "advocacy claim" is important in that it is based on a unique understanding of the context of each experiment, and the implications for the potential effects of basic income that the experiments show, and can help to stimulate public and academic interest in, and debate about, basic income, and pro-UBI politics and movements. However, it is important to recognize that analyses of specific basic income experiments have fundamental limitations: first, it is difficult to control for other causal mechanisms that exist in the real world, and it is impossible to have a perfect "closed system" setup in a social experiment, as the experimenter, subjects, and experimental objectives are already embedded in the specific context of a given society; therefore, empirical evidence from basic income experiments, while useful, has its limitations, and second, empirical evidence from basic income experiments can never replace normative arguments for basic income. In that sense, I like to use the term "bounded advocacy."

2. What should be the main goal of a UBI experiment: for example, reduce poverty and social exclusion, reduce sanctions of actual social policies, evaluate its impact on the labor market, promote personal autonomy, promote social and political participation, etc.?

빈곤 및 불평등의 감소가 기본소득 실험의 주요한 목표가 되어야 한다고 생각합니다. 기본소득이 산출할 다양한 긍정적인 효과의 기초가 되는 것이 바로 빈곤 및 불평등의 감소라고 생각하기 때문입니다. 물론 실험으로 인하여 경제적으로 피해를 보는 사람이 생겨서는 안 된다는 실험윤리적 고려로 실제 기본소득이 도입되었을 때 잠재적인 순기여자가 될 고소득층을 실험 집단에 포함할 수 없다는 제약이 따르므로, 실험을 통해 기본소득의 불평등 개선 효과를 분석하는 것은 근본적인 한계가 있음을 인식할 필요가 있습니다.

물론 우리가 주목해야 할 빈곤 및 불평등 감소의 영역이 소득과 같은 경제적 변수에 국한되어서는 안 될 것입니다. 건강, 주거, 교육, 사회적, 정치적 참여, 사회적 관계 등 다차원적 빈곤 (multidimensional poverty)의 감소, 곧 사회적 배제(social exclusion)의 감소를 함께 주목할 필요가 있습니다. 이와 관련하여, 만약 가능하다면, 양적 연구와 질적 연구를 적절하게 혼합함으로써, 정기적이고 안정적이며 예측 가능한 액수의 소득 지급이 건강, 주거, 교육, 사회적, 정치적 참여, 사회적 관계에 미치는 효과의 크기를 추정할 뿐만 아니라 그러한 긍정적인 변화를 낳는 기제를 식별하는 것이 중요합니다.

I think that reducing poverty and inequality should be the primary goal of basic income experiments, as I believe that it is this reduction in poverty and inequality that underlies many of the positive effects that basic income will produce. Of course, it is important to recognize that analyzing the inequality-reducing effects of basic income through experiments has fundamental limitations, as experimental ethical considerations that no one should be economically harmed by the experiment preclude the inclusion of high-income individuals in the experimental group who would be potential net contributors if basic income were actually

introduced.

Of course, the areas of poverty and inequality reduction that we should be paying attention to should not be limited to economic variables such as income. We should also be paying attention to the reduction of multidimensional poverty - health, housing, education, social and political participation, and social relationships - in other words the reduction of social exclusion. In this regard, it is important to use an appropriate mix of quantitative and qualitative research, if possible, to not only estimate the size of the effects of regular, stable, and predictable income payments on health, housing, education, social and political participation, and social relationships, but also to identify the mechanisms that produce such positive changes.

3. Which results from past or actual experiments do you find most revealing? Did some of the results surprise you? If so, why?

비록 기본소득 실험이 아니라 보장소득 실험이기는 했지만, 스톡턴 SEED 실험의 1차년도 결과 분석 보고서(West, Baker, Samra and Coltrera, 2019)에 제시된 결과가 흥미로웠습니다. 첫째, “빈곤층과 노동빈곤층에 대한 기존의 고정관념들과 가정들에 도전하고자 한 SEED 실험 주체들의 생각과 믿음” 자체가 주목할 만하며, 실험 결과가 실험 주체들의 생각과 믿음, 곧 “빈곤의 주된 책임을 빈곤한 개인에게 돌리는 것은 잘못되었다는 것, 보장소득 내지 기본소득이 모든 사람들의 재정적 안정에 기여할 수 있다는 것”을 지지하는 증거를 보여주었다는 점 역시 인상적입니다(이건민, 2021: 133). “보장소득이 가구들의 소득 불안정성을 감소시켰다는 결과는 매우 고무적이며, 이는 소득의 증가와 더불어 또 다른 결과들, 즉 우울과 불안의 감소와 웰빙의 향상, 자기결정권, 선택, 목표 설정, 위험 감수를 위한 새로운 기회들을 창출하였다는 결과의 바탕이 되었다고 해석”할 수 있습니다(이건민, 2021: 132). 둘째, “자기 자신보다 다른 사람을 먼저 돌봐왔던 수많은 여성들이 자기 자신의 욕구와 욕망에 귀 기울이며 자기 자신을 위하여 시간과 돈을 사용할 수 있게 되었다는 분석 결과는 보장소득 내지 기본소득의 젠더 효과의 또 다른 중요한 기제를 드러낸 것이라 평가”할 수 있습니다(이건민, 2021: 133). 셋째, “전체적인 고용일수와 일자리로부터 얻은 소득의 집계 결과에 관심을 둔 핀란드 실험과는 달리, 전일제 일자리에 고용된 사람들의 비율에 주목함으로써 좋은 일자리의 전망과 일자리의 질 향상에 기여하는 보장소득 내지 기본소득의 잠재력을 뚜렷하게 보여줄 수 있었다는 점”이 인상적입니다(이건민, 2021: 132-133). 넷째, “SEED 실험이 채택한 양적, 질적 연구의 혼합은 긍정적인 결과들이 나오게 된 구체적인 기제를 드러내는 데에 효과적인 방법인 것으로 평가”될 수 있습니다(이건민, 2021: 133).

Although it was a guaranteed income experiment rather than a basic income experiment, the findings presented in the first-year outcomes analysis of the Stockton SEED experiment (West, Baker, Samra and Coltrera, 2019) are interesting. First, it is noteworthy that "SEED participants' ideas and beliefs about challenging existing stereotypes and assumptions about the poor and working poor" are noteworthy, and it is also impressive that the results of the experiment provided evidence to support the participants' ideas and beliefs: "that it is wrong to

attribute the primary responsibility for poverty to poor individuals, and that a guaranteed or basic income can contribute to financial security for all" (Yi, 2021: 133). "The findings that the guaranteed income reduced households' income instability are very encouraging and can be interpreted as underpinning the findings that the increase in income created other outcomes, namely reduced depression and anxiety, improved well-being, and new opportunities for self-determination, choice, goal-setting, and risk-taking" (Yi, 2021: 132). Second, "the finding that many women who had been taking care of others before themselves were able to listen to their own needs and desires and use their time and money for themselves reveals another important mechanism of the gender effects of guaranteed or basic income" (Yi, 2021: 133). Third, it is impressive that "unlike the Finnish experiment, which focused on the aggregate outcomes of total days of employment and income from jobs, the SEED experiment focused on the proportion of people employed in full-time jobs, and was able to clearly show the potential of a guaranteed or basic income to improve the prospects for good jobs and the quality of jobs" (Yi, 2021: 132-133). Fourth, "the mix of quantitative and qualitative research employed by the SEED experiment can be evaluated as an effective way to reveal the specific mechanisms that led to the positive results" (Yi, 2021: 133).

4. Which potential impacts of UBI haven't been sufficiently studied?

최근 들어 활발히 연구되고 있는 주제이기는 하지만, 기본소득의 건강 효과에 관한 연구가 여전히 충분히 연구되지 않은, 그렇지만 중요성을 띠는 주제라고 생각합니다. 기본소득이 건강, 특히나 정신 건강에 긍정적인 영향을 미친다면 그 자체로도 긍정적이지만, 한편으로는 한 개인의 생애주기 상에서 중장기적으로 교육, 훈련 등에도 긍정적인 영향을 미침으로써 생애 기대소득과 생산성을 높이며 사회 전체적으로도 긍정적인 영향을 미칠 것입니다. 다른 한편으로는 기본소득이 건강에 미치는 긍정적인 영향은 사회 전체적으로 의료 및 사회보험 비용을 낮추리라 기대됩니다. 기본소득이 건강에 미치는 영향에 관한 연구의 발전은 기본소득의 경제적 비용과 편익에 관한 우리의 이해를 높이는 데에도 기여할 것으로 생각합니다.

Although it is a topic that has been actively researched in recent years, I think that research on the health effects of basic income is still an under-researched but important topic. If basic income has a positive impact on health, especially mental health, it will be positive in itself, but it will also have a positive impact on society as a whole by increasing lifetime earnings and productivity through positive effects on education, training, etc. in the medium to long term over an individual's life cycle. On the other hand, the positive impact of basic income on health is expected to lower healthcare and social insurance costs for society as a whole. I think that advances in research on the health effects of basic income will also contribute to improving our understanding of the economic costs and benefits of basic income.

5. What do you think of the media coverage of UBI experiments? Can you give us good and bad examples of media coverage?

기본소득의 언론 보도는 정확성과 깊이 면에서 천차만별이라, 일반화하여 평가하기는 어렵다고 생각합니다. 피상적인 언론 보도는 기본소득에 대한 대중적 이해에 거의 기여하지 못하지만, 더 큰 문제는 오보로서 이는 기본소득에 대한 대중적 이해를 왜곡한다는 점에서 큰 문제를 초래합니다.

잘 알려져 있다시피, 언론 보도의 대표적인 나쁜 예로는 핀란드 기본소득 실험에 관한 오보를 들 수 있습니다. 기본소득 실험 기간의 연장을 신청한 것이 기각된 것을 핀란드 기본소득 실험의 중단 혹은 실패로 보도한 언론사들이 있었습니다. 캐나다 온타리오주 실험의 사례 역시 나쁜 예라고 할 수 있습니다. 이 실험은 2017년 4월부터 3년간 실시하기로 예정되었으나 주지사가 바뀌면서 2018년 7월 31일에 돌연 실험의 중단이 선언되었는데, 일부 언론에서는 마치 비용과 부작용 때문에 실험이 실패한 것으로 판명되어 중단된 것이라고 보도하였습니다.

비록 그것이 실험이 아니라 시행되고 있는 사례이긴 하지만, 언론 보도의 좋은 예로는 충북 보은군에 위치한 판동초등학교의 어린이 기본소득의 경우를 들 수 있습니다. 2020년 10월에 시작된, 매주 월요일 매점 쿠폰 형태로 지급되는 어린이 기본소득은 학생들에게 학교의 매점이 자신들의 소중한 공유지라는 점을 일깨웠으며, 매점이라는 공유지를 함께 가꿔나가고 활성화할 뿐만 아니라 학생들의 연대의식과 평등의식을 제고하는 데 기여하였습니다(서정희, 이지수, 안효상, 조광자, 한인정, 2023). 여러 언론사에서 어린이 기본소득의 다양한 긍정적인 효과들에 주목하여 언론 기사를 발표하였으며, 그중에는 심층적인 내용을 담은 언론 기사도 존재하였습니다.

Media coverage of basic income varies widely in terms of accuracy and depth, so I don't think it's possible to make a generalized assessment. Superficial media coverage contributes little to the public understanding of basic income, but the bigger problem is misinformation, which distorts the public understanding of basic income.

A well-known example of bad media coverage is the misreporting of the Finnish basic income experiment. The rejection of a request for an extension of the basic income trial period was reported by some media outlets as the abrupt end of the Finnish basic income experiment or its failure. The Ontario experiment in Canada is another bad example. The experiment was supposed to run for three years starting in April 2017, but a change of governor led to an abrupt end on July 31, 2018, which was reported by some media outlets as if the experiment had proven to be a failure because of its costs and side effects.

A good example of media coverage is the case of the Pandong Elementary School's Children's Basic Income in Boeun-gun, Chungcheongbuk-do, although this is a case of implementation rather than experimentation. Launched in October 2020, the Children's Basic Income in the form of coupons for the school's canteen every Monday reminded students that the school's canteen is their precious commons, and contributed to the development of a sense of solidarity and equality among

students, as well as the development and revitalization of the canteen (Seo, Lee, Ahn, Cho and Han, 2023). Several media organizations have published media articles noting the various positive effects of the Children's Basic Income, some of which are in-depth.

6. What can experiments tell us about the economic costs and benefits of a UBI?

실험이 기본소득의 경제적 비용 및 편익에 대한 분석에 대해 무엇을 말해줄 수 있을지에 관해서는 현재로서는 제가 구체적으로 말씀드릴 수 있는 바가 거의 없습니다. 따라서 저는 기본소득의 경제적 비용 및 편익 분석에 관련된 몇 가지 이슈들을 말씀드리는 것으로 이 문제에 대한 저의 답변을 대신하고자 합니다.

우선 기본소득의 경제적 비용 및 편익에 대한 분석은 그 중요성에도 불구하고 거의 연구되지 않은 주제라 할 수 있습니다. 첫째, 정책변수 혹은 독립변수적 측면에서 기본소득의 도입과 그것이 초래할 다양한 기존 제도들의 변화를 식별하는 것에 대한 어려움이 존재합니다. 둘째, 성과변수 혹은 종속변수적 측면에서 어떠한 차원들을 포함할 것인지, 포함된 차원들의 변화를 구체적으로 어떻게 측정하고 화폐 단위로 환산하여 집계할 것인지에 대한 어려움이 존재합니다. 이와 관련하여, 기본소득의 경제적 비용 및 편익에 대한 분석을 수행하는 데에서 대규모 사회실험을 통한 방법이 나올지 서베이 데이터를 활용한 정책 모의실험을 통한 방법이 나올지에 대한 판단이 필요할 것으로 보입니다.

다음으로, 만약 대규모 사회실험을 통한 방법을 채택한다면, 다양한 분야의 전문가들이 실험 계획 단계부터 협업하여 어떠한 차원들의 어떠한 구체적인 성과변수들을 측정할 것인지, 각 성과변수의 변화를 화폐 단위로 환산하여 집계할 것인지, 실험집단과 통제집단의 설정과 비교의 구체적인 방법으로는 어떠한 방법을 채택할 것인지(무작위 통제 실험(Randomized Controlled Trial), 포화장소(saturation site) 기법 등) 등을 정교하게 정해야 할 것입니다.

끝으로 기본소득의 경제적 비용을 급여 측면만을 따진 총비용(gross cost)으로 볼 것인지, 급여에서 과세를 빼서 계산되는, 기본소득 도입 자체에만 소요되는 순비용(net cost)으로 볼 것인지, 순비용에서 기본소득의 도입으로 인해 기본소득과 상호작용하는 다른 제도들에서의 절약분을 차감한 비용으로 볼 것인지에 관한 결정, 그렇게 결정한 논거의 설득력 있는 제시가 필요할 것입니다.

As for what experiments can tell us about analyzing the economic costs and benefits of basic income, there's very little I can say specifically at this point, so I'll leave my response to this question to address some of the issues involved in analyzing the economic costs and benefits of basic income.

First of all, the analysis of the economic costs and benefits of a basic income is an under-researched topic despite its importance. First, in terms of policy variables or independent variables, there are difficulties in identifying the changes in various existing institutions that would result from the introduction of basic income, and second, in terms of outcome variables or dependent variables, there are difficulties in determining which dimensions to include and how to specifically measure and aggregate changes in these dimensions into monetary units. In this

regard, it is likely that judgment will be required as to whether large-scale social experiments or policy simulations using survey data are the best way to conduct an analysis of the economic costs and benefits of basic income.

Next, if a large-scale social experiment is to be used, experts from a variety of disciplines will need to collaborate in the planning stages to elaborate on what specific outcomes along which dimensions will be measured, how changes in each outcome will be translated into monetary units, and how the experimental and control groups will be set up and compared (randomized controlled trials, saturation site techniques, etc.).

Finally, a decision on whether to view the economic cost of basic income as a gross cost, calculated in terms of benefits only; a net cost, calculated by subtracting taxation from benefits; or a net cost, calculated by subtracting savings in other systems that interact with basic income from the introduction of basic income; and a convincing presentation of the arguments for that decision.

7. In which ways do you believe the information that experiments give us can help with the implementation of a UBI?

첫째, 앞서 말씀드린 바와 같이, 구체적인 맥락에서 실시되는 기본소득 실험이 시사하는 기본소득의 잠재적인 효과를 바탕으로, 기본소득에 대한 대중적 및 학술적 관심과 토론, 친기본소득 정치 및 운동이 활성화될 수 있는 계기가 마련될 수 있습니다. 둘째, 기본소득 실험을 수행하는 과정에서 기본소득이 현실에서 도입될 때 제기될 수 있는 행정적, 정치적, 심리적, 행태적, 주체적 어려움들을 미리 식별할 수 있고, 이를 극복하기 위해 요구되는 조건들에 대한 정보를 얻을 수 있습니다. 셋째, 어떠한 구체적인 조건과 맥락에서 특정 변수 혹은 영역에 미치는 기본소득의 효과가 발현되는지 혹은 발현되지 않는지, 또는 더 크게 발현되는지 혹은 더 작게 발현되는지에 대한 구체적인 정보, 이러한 차이들을 낳게 하는 기제들의 발견에 도움을 줄 수 있습니다.

First, as noted above, the potential effects of basic income experiments in specific contexts can serve to stimulate public and academic interest in and debate about basic income, as well as pro-UBI politics and movements. Second, the process of conducting basic income experiments can help to identify in advance the administrative, political, psychological, behavioral, and subjective difficulties that may be encountered when basic income is implemented in the real world, and provide information about the conditions required to overcome them. Third, it can provide specific information on whether, under what specific conditions and contexts, the effects of a basic income on certain variables or areas are manifested or not manifested, whether they are greater or lesser, and the mechanisms that lead to these differences.

8. Do we need more UBI experiments and why?

그렇습니다. 기본소득 실험을 실시하는 구체적인 맥락은 특정 사회의 시공간에 따라, 실험 설계자 및 실시자들의 목표 및 철학에 따라 다를 수밖에 없습니다. 따라서 다양한 기본소득 실험들을 통해 특정 변수 혹은 영역에 미치는 기본소득의 효과에 대한 일반화된 결론을 도출할 수 있으리라 기대하는 것은 과욕일 수 있으리라 봅니다. 오히려 어떠한 구체적인 조건과 맥락에서 특정 변수 혹은 영역에 미치는 기본소득의 효과가 발현되는지 혹은 발현되지 않는지, 또는 더 크게 발현되는지 혹은 더 작게 발현되는지에 대한 구체적인 정보, 이러한 차이들을 낳게 하는 기제들의 발견이 우리에게 더 중요하다고 할 수 있습니다. 이러한 발견들은 기본소득이 실제로 도입되었을 때, 어떠한 다른 제도적, 주체적 변화가 수반될 필요가 있는지에 대한 시사점을 준다는 점에서도 의미가 있습니다.

또한 앞서 말씀드린 바와 같이, 구체적인 맥락에서 실시되는 기본소득 실험이 시사하는 기본소득의 잠재적인 효과를 바탕으로, 기본소득에 대한 대중적 및 학술적 관심과 토론, 친기본소득 정치 및 운동이 활성화될 수 있다는 점에서도 기본소득 실험은 지속적으로 수행될 필요가 있습니다.

Yes. The specific contexts in which basic income experiments are conducted will inevitably vary across time and space in a given society, as well as the goals and philosophies of the experiment designers and implementers. Therefore, it may be overly ambitious to expect that we can draw generalized conclusions about the effects of basic income on specific variables or domains from different basic income experiments. Rather, what is more important is to learn more about the specific conditions and contexts under which the effects of basic income on certain variables or domains emerge, or do not emerge, or are larger or smaller, and to discover the mechanisms that lead to these differences. These findings are also important for their implications for what other institutional and subjective changes might need to be made when basic income is actually implemented.

There is also a need for basic income experiments to be conducted on an ongoing basis because, as noted above, the potential effects of basic income experiments in specific contexts can stimulate public and academic interest and debate about basic income, as well as pro-UBI politics and movements.

참고문헌

References

- 서정희, 이지수, 안효상, 조광자, 이지수 (2023). 기본소득은 공유지를 어떻게 확장하는가: 판동초등학교 어린이 기본소득을 중심으로. *한국사회복지학*, 75(2), 121-157.
- 이건민 (2021). 스톡턴 SEED 실험 1차년도 결과의 주요 내용 및 시사점. *계간 기본소득*, 9, 125-134.
- 이기홍 (2014). *사회과학의 철학적 기초: 비판적 실재론의 접근*. 파주: 한울아카데미.
- West, S., Baker, A. C., Samra, S. and Coltrera, E. (2021). Preliminary Analysis: SEED's First Year. Stockton Economic Empowerment Demonstration. [March 2021]