

The 22nd Basic Income Earth Network Congress
26. 08. 2023.

Exploring the political feasibility of BI : The case of the Gyeonggi-do deliberative public poll

Seungho Baek (the Catholic University of Korea)
Chio Song (the Catholic University of Korea)
Jeonghee Seo (Kunsan National University)
Jisun Kim (the Catholic University of Korea)

› 연구의 목적 및 필요성

- **해방적 대안(Emancipatory Alternative)의 세 가지 조건(Wright, 2012)**
 - 바람직성(Desirability), 실행가능성(Viability), (제도적, **정치적 지속가능성(Sustainability)**)
- 대안적 정책 논의 과정에서의 흔히 정치적 지속 가능성을 위협하는 세 가지 걸림돌에 직면함 (Hirschman, 1958)
 - 1) 대안에 대한 편견, 2) 의도하지 않은 결과에 대한 우려, 3) 기존 권력구조 붕괴의 두려움
- 대안적 정책의 정치적 지속 가능성 확보 방안에 대한 탐구가 필요함
 - 대안의 정치적 지속가능성은 **행위자들의 지속적 지지와 의식적 이행노력이 핵심임**
 - 대안에 대한 행위자들의 지속적 지지와 의식적 이행노력은 **민주적 숙의와 토론 과정을 통한 사회적 합의가 필수**
- 본 연구는 정치적 지속가능성을 확보하기 위한 방법으로 **숙의 공론조사(deliberative public poll)를 분석**
 - 숙의공론조사는 민주적 토론과 숙의 과정을 통해 시민들의 대안적 사회정책에 대한 사회적 합의를 도출하는 방법
 - 새로운 대안적 정책의 정치적 지속 가능성을 확보하기 위한 방법으로 주목받고 있음

› 연구의 목적 및 필요성

- 본 연구는 **숙의 공론조사 자료 분석**을 통해
 - **기본소득의 도입과 재원마련 방안에 대한 시민들의 선호와 태도가 어떻게 변화되었는지를 확인**함으로써 기본소득의 **정치적 실현 가능성을 가늠**해보고자 함.
 - 시민들의 사회정책에 대한 태도는 시민들의 정치적 행위의 기반이 되고, 정책결정의 근거가 되기때문에 매우 중요
- **기존의 복지태도에 대한 연구들은**
 - 대부분 **표준화된 양적 설문**을 바탕으로 특정 복지 관련 이슈들에 대한 현재의 지지수준, 복지국가의 역할, 복지제도에 대한 **선호도 등 평가적 반응을** 분석하는데 초점을 둠
 - 이러한 접근은 복지 태도를 고정적인 것, 시간이 지나도 안정적인 경향을 보이는 것, 사람들의 인지구조 속에 늘 존재하고 있어 즉각적으로 접근할 수 있는 의식의 내용으로 전제함
- 그러나 **복지 태도는 사회경제적 맥락에 따라 다르게 표출되고 유동적이며 구성적인 성격이 강함**
 - 본 연구는 이러한 구성주의적 태도 관점에 기초하여, 2019년 경기도의 기본소득 숙의 공론조사 자료를 분석함
 - 이를 통해 기본소득이라는 **대안적 정책에 대해 시민들이 보이는 부정적 태도를 변화시킬 수 있는지, 기본소득의 재원마련을 위한 사회적 합의를 이끌어 낼 수 있는지를 확인**하고자 함

› 속의 공론화와 복지태도

• 속의 공론조사

- 속의 공론조사는 공론을 확인하는 방법의 하나임
- 여론조사가 개인들의 선호와 의견을 단순히 산술적으로 집약하는 과정이라면,
- 공론조사는 선호가 형성되는 과정에 주목하여 공론화 과정을 거치고 숙고된 의견을 측정하며
- 정보제공과 토론기회를 제공한 후 사전 사후 여론의 변화를 확인 함(숙의된 여론조사)
- 정보제공과 토론 이후 형성된 공론에는 신중하고 균형 잡힌, 심층적인 의사가 반영될 것이라고 기대되기 때문에, 공론화 이후의 2차 조사 결과를 통해 드러나는 태도 변화에 주목함

• 속의 공론조사 관련 기존 연구들

- 초기에는 공론조사의 규범성과 당위성, 한국적 적용 가능성(김원용, 2003 등) → 최근 공론조사를 통한 의견변화에 주목 (정은호, 2020 등)
- 복지정책과 관련해서 공론조사 적용연구는 제한적이었음. 영국사례 분석(Taylor-Gooby, 2019; Taylor-Gooby, et al., 2020 등) 일부 연구들에서 영국 신자유주의적 시장중심주의와 NHS, 공적연금, 이민자에 대한 태도, 재분배에 대한 선호 등 분석
- 한국에서는 2020년 경기도 기본소득 공론 조사를 분석하여 공론조사의 질과 기본소득 지지의 관계 분석(최희용, 은재호, 2021).

▶ 자기이해, 가치 및 규범과 복지태도

- 자기이해와 복지태도
 - 자기이해란 개인이나 집단의 필요, 욕구, 경험에 기반한 물질적 이해관계
 - 사회계층/계급의 집단적 필요와 욕구에 따른 자기이해
 - 사회적 위험에 직면한 개인의 필요와 욕구에 따른 자기이해
 - 복지 경험에서 비롯된 자기이해(복지지위에 따른 자기이해)
- 가치, 규범과 복지태도
 - 정치이념은 복지태도를 결정하는 가장 강력한 요인

› 분석자료

- 2019년 경기도 숙의적 공론진단 조사의 숙의 의제설정
 - 경기도형 공론조사 모델
 - 열린토의 방식을 지향하고, 참여자의 합의에 기반한 정책권고와 전문가 및 정책담당자의 성찰적 판단이 가미될 수 있는 숙의적 공론진단 모델(Deliberative Public Consultation)
 - 조사의제, 정책 및 갈등분야 전문가 6인으로 구성된 공론화 조사 연구 자문위원회 조직
 - 숙의 의제 설정
 - 2회의 공론화조사 연구 자문위원회의 심의를 거쳐 '복지정책의 미래와 기본소득'으로 결정

› 분석자료

- 2019년 경기도 숙의적 공론진단 조사 과정
 - 1차 조사: 2,549명
 - 조사대상: 경기도 거주 19세 이상 성인남녀
 - 표집방법: 다단계 층화표집
 - 경기도 31개 시도 층화 → 집계구 확률비례표집 → 집계구내 가구 체계적 표집
 - 2차 조사: 2,549명 중 숙의 토론회 참여 신청 도민 165명
 - 2차 조사 전 10일 동안 찬반 양론 동일한 분량으로 구성된 숙의 자료집 학습 후 1차 숙의 토론회 시작 전 2차 조사 진행
 - 3차 조사
 - 1박 2일 12시간의 집중적인 숙의 프로그램 참여 후 숙의 토론회 종료 시 조사 진행
 - 숙의 토론은 전문가 발표 25분, 8~9인 분임 토의 60분으로 구성 → 전체 전문가 질의 응답 → 분임별 토론 30분, 전체 나눔 40분 → 3차 조사

▶ 변수 정의

구분	변수명	변수설명
종속변수(4개)	소득세 증세에 대한 찬성 여부	0=반대, 1=찬성
	토지세 증세에 대한 찬성 여부	0=반대, 1=찬성
	기본소득 전면시행 시 추가납세의향 유무	0=없음, 1=있음
	기본소득 도입 필요성 찬성 여부	0=반대, 1=찬성
독립변수(1개)	경기도 공론화 숙의포럼 참여여부	0=불참, 1=참여
통제변수(7개)	직업계층	1=전문·관리·사무직(ref.), 2=숙련노동, 3=비숙련노동, 4=자영업, 5=농림어업
	교육수준	1=고졸이하(ref.), 2=대졸이상
	가구소득(연평균)	0=일반/고소득(ref.), 1=저소득
	고용안정성	0=안정(ref.), 1=불안정
	연령집단	1=19-29세(ref.), 2=30-39세, 3=40-49세, 4=50-59세, 5=60세 이상
	성별	0=남성(ref.), 1=여성
	보편적 복지와 선별적 복지에 대한 공감여부	0=선별적 복지에 좀더 공감(ref.), 1=보편적 복지에 좀더 공감

자료: 2019년 경기도 숙의적 공론진단 조사 1~3차 자료(Waves 1~3).

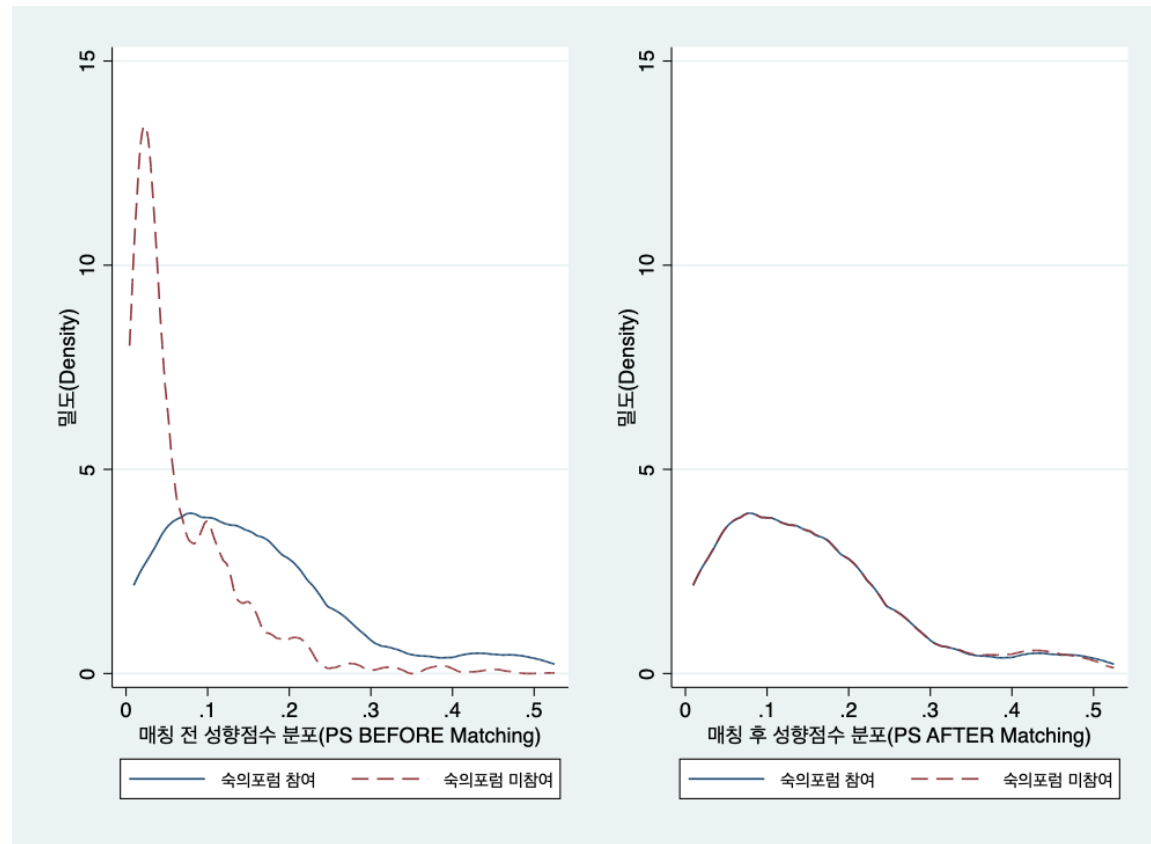
› 분석방법

- 성향점수 매칭(propensity score matching, PSM)
 - 1 단계: 성향점수 추정
 - 숙의포럼 참여확률을 산출하기위해 1차 조사 자료(2,549명) 이용한 이항로지스틱 회귀분석
 - 2 단계: 성향점수 매칭
 - 1단계에서 추정된 참여확률 예측 값에 기반하여 숙의참여집단과 숙의 포럼 참여확률이 가장 유사한 참여확률을 가지고, 기초선 동등성이 확보되는 사례들을 미참여집단으로 결정
 - 3단계: 숙의 참여집단과 숙의 미참여집단의 종속변수에 대한 평균 차이 비교

› 성향점수 예측 (Propensity Score prediction)

DV: not-participating in DF(0) vs. Participation(1)	OR (S.E.)
통제변수	
1. Occupation(ref.=전문·관리·사무직)	
skill	0.319** (0.131)
non-skill	0.443** (0.135)
self-emp.	0.335*** (0.088)
Agriculture and Fisheries	0.601 (0.698)
2. Education(0=High school or less; 1=College or higher)	1.404(0.283)
3. Income(0=General, 1=Low income)	1.299(0.248)
4. Employment Precarious(0=not-precarious, 1=precarious)	0.932(0.205)
5. Age(ref.=19~29)	
30~39세	0.500*(0.162)
40~49세	0.660(0.197)
50~59세	1.530(0.416)
60세 이상	3.581*** (1.010)
6. Gender(0=male, 1=female)	0.790(0.146)
7. Attitude for Universalism (0=Residualism, 1=Universalism)	5.198*** (1.004)
절편(intercept)	0.035*** (0.011)
N = 2,121	
Likelihood Ratio $\chi^2 = 153.04^{***}$	
Pseudo R ² = 0.1373	

▶ 매칭 전후 참여성향점수 분포 비교 (propensity equivalence)



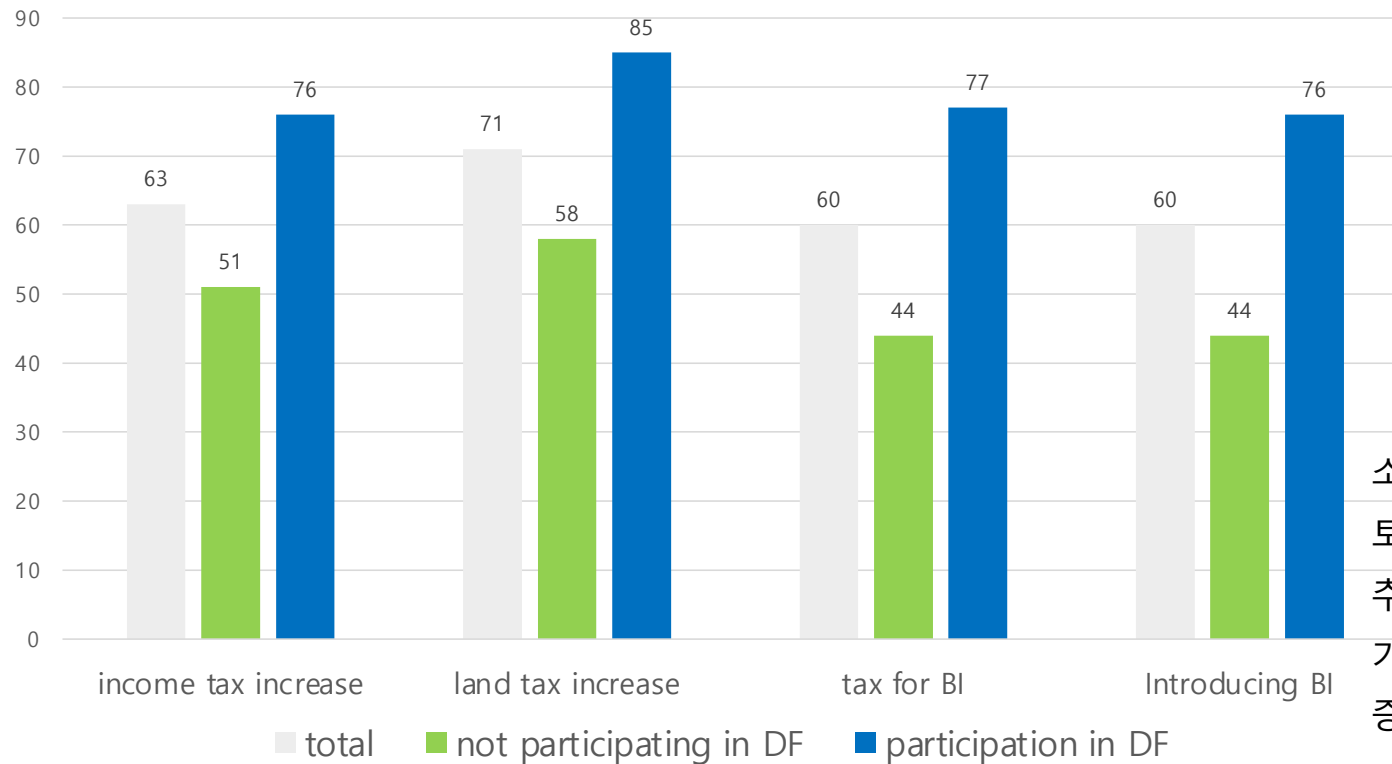
기초선 동등성 (Baseline equivalence) 검증

Control variable	Participation i	Not-participating i	T-test
	Df (N=156)	Df (N=156)	
1. Occupation(ref.=professional)			
skill	0.051	0.038	0.550
non-skill	0.090	0.090	0.000
self-emp.	0.154	0.154	0.000
Agriculture and Fisheries	0.006	0.006	0.000
2. Education(0=High school or less; 1=College or higher)	0.545	0.519	0.450
3. Income(0=General, 1=Low income)	0.397	0.385	0.230
4. Employment Precarious(0=not-precarious, 1=precarious)	0.692	0.756	1.270
5. Age(ref.=19~29)			
30~39세	0.115	0.122	0.170
40~49세	0.154	0.141	0.320
50~59세	0.250	0.224	0.530
60세 이상	0.295	0.288	0.120
6. Gender(0=male, 1=female)	0.474	0.449	0.450
7. Attitude for Universalism (0=Residualism, 1=Universalism)	0.731	0.737	0.130

주: 수치는 비율이고, T-test는 '매칭 후 두 집단 간 평균 차이가 없다'는 영가설에 대한 검정임.

자료: 2019년 경기도 숙의적 공론진단 조사 1~3차 자료(Waves 1~3).

› Descriptive Statistics



소득세 증세: 25%포인트 증가
토지세 증세: 27% 포인트 증가
추가 납세의향: 33% 포인트 증가
기본소득 도입찬성: 32% 포인트 증가

› 숙의포럼 참여 효과 추정 결과

DV		
	Effect Size	T-test
Income tax increase	0.244	4.60***
land tax increase	0.269	5.48***
Additional tax increase for BI ²⁾	0.333	6.38***
Additional tax increase for BI ³⁾	0.276	6.00***
Introducing BI ²⁾	0.321	6.10***
Introducing BI ³⁾	0.179	3.97***

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

주: 1) 분석대상은 숙의포럼 참여집단 165명과 숙의포럼 미참여집단(매칭집단) 165명임.

2) 해당 변수에서 '보통' 또는 '반반'을 '반대'로 코딩함.

3) 해당 변수에서 '보통' 또는 '반반'을 '찬성'으로 코딩함

자료: 2019년 경기도 숙의적 공론진단 조사 1~3차 자료(Waves 1~3).

› Results (통계적으로 유의미한 변수만 제시)

	income tax increase	land tax increase	tax for BI	Introducing BI
	OR (S.E.)	OR (S.E.)	OR (S.E.)	OR (S.E.)
Not-participating in DF(0) vs. Participation in DF(1)	3.479*** (0.916)	4.635*** (1.344)	4.976*** (1.321)	4.625*** (1.212)
6. Gender(0=male, 1=female)	0.403** (0.113)	0.515** (0.154)	0.506** (0.141)	0.573** (0.159)
7. Attitude for Universalism (0=Residualism, 1=Universalism)	2.465*** (0.730)	2.006** (0.629)	2.264*** (0.680)	2.389*** (0.713)
절편 (intercept)	0.599 (0.300)	1.425 (0.769)	0.612 (0.308)	0.367** (0.185)
N	312	312	312	312
Likelihood Ratio χ^2	46.59***	48.35***	59.45***	52.84***
Pseudo R ²	0.1137	0.1290	0.1418	0.1260

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

Introduction

Previous studies

Method and data

Results

Conclusion

➤ Conclusion

Thank you

livevil@catholic.ac.kr
